2016D09480

LIJST VAN VRAGEN

De vaste commissie voor Financiën heeft over het rapport «Intensivering toezicht en invordering bij de Belastingdienst; Voorbeeld van een «business case» bij de rijksoverheid» (Kamerstuk 31 066, nr. 257) de navolgende vragen ter beantwoording aan de Algemene Rekenkamer.

De voorzitter van de commissie,
Duisenberg

De adjunct-griffier van de commissie,
Elferink

Nr.	Vraag
1	Op welk structurele rendement werd aanvankelijk gestuurd voor de extra investeringen?
2	Op welke manier kan de Belastingdienst via het personeelsadministratiesysteem inzichtelijk maken wat de extra opbrengsten zijn als gevolg van investeringen?
3	Zijn er andere manieren denkbaar om dit inzichtelijk te maken?
4	Stelt de Algemene Rekenkamer, dat de baten van een intensivering op toezicht en invordering bij de Belastingdienst altijd meetbaar te maken zijn tegen acceptabele kosten?
5	Is de beoogde doelstelling van 0,38% extra inkomsten in 2014 gebaseerd op het uitgangspunt dat alle overige variabelen en omstandigheden gelijk blijven? Indien ja, dan wordt dus ook aangenomen dat de belastingmoraal gelijk is gebleven?
6	Kunnen belastingverhogingen, toegenomen complexiteit of het verslechteren van de economische situatie, ceteris paribus, leiden tot een verslechtering van de algehele belastingmoraal? Beïnvloeden deze variabelen, direct of indirect, de meetbaarheid van de effecten van een intensivering op toezicht en invordering bij de Belastingdienst?
7	Klopt het dat de baten van een intensivering op toezicht en invordering, zoals becijferd en weergegeven op pagina 10 en 11, vrijwel onzichtbaar en onmeetbaar kunnen weglekken als de algehele belastingmoraal verslechtert? Indien nee, waarom niet? Indien ja, wat kunnen we doen om de meetbaarheid hiervan te verbeteren?
8	Kan uit paragraaf 2.1.1 de conclusie worden getrokken dat de nieuwe medewerkers meer extra belastinginkomsten genereerden dan was verwacht?
9	Zijn de eerder door de Algemene Rekenkamer geconstateerde «ernstige onvolkomenheden» op het gebied van ICT-systemen bij de Belastingdienst toegenomen, afgenomen of gelijk gebleven?
10	Kan de Algemene Rekenkamer reflecteren op de reactie van de Minister dat de Tweede Kamer in september 2015 geïnformeerd is over de gewijzigde mix van de ingezette toezichtsinstrumenten? Was dit inderdaad voldoende naar het oordeel van de Algemene Rekenkamer?
11	Valt een legaal in Nederland verblijvende klusjesman die werkzaamheden zwart verricht onder het nalevingstekort en een illegaal in Nederland verblijvende klusjesman die werkzaamheden zwart verricht onder het «dark number»? Zijn er situaties denkbaar waarbij belastingontduiking zowel tot het nalevingstekort als tot het «dark number» behoort?